



Būvniecības valsts kontroles birojs

# **Ekspertīzes atzinuma pārbaudes ietvars**

**EKSPERTĪŽU ANALĪZE UN GALVENIE TRŪKUMI**

Rīgā, 2019.gada 19.jūnijā.



Būvniecības valsts kontroles birojs

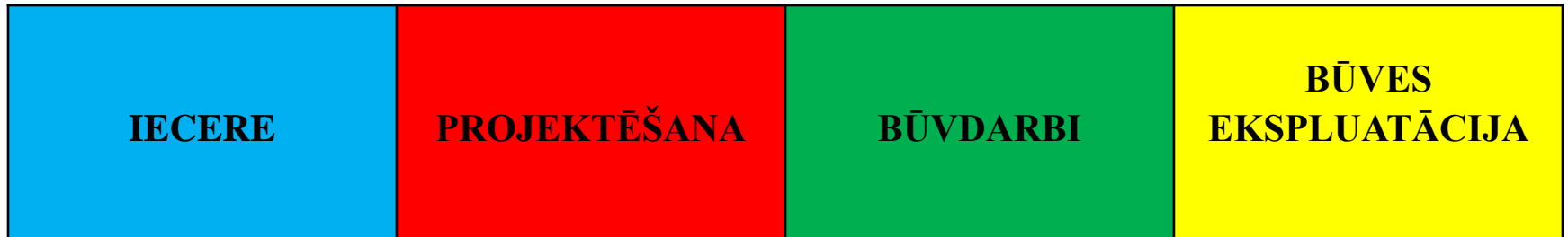
# Saturs

1. BŪVNICĪBAS PROCESS
2. ĒKAS [ĒKU] EKSPERTĪZES ANALĪZE
3. Būvniecības likums un Regula 305/2011



# BŪVNICĪBAS PROCESS

Būvniecības valsts kontroles birojs





# BŪVNICĪBAS, visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi, PROCESS

Būvniecības valsts kontroles birojs

BŪVNICĪBAS LIKUMS Attēlotā 9. redakcija 13.03.2019.-... Spēkā esošā	VISPĀRĪGIE BŪVNOTEIKUMI Attēlotā 4. redakcija 28.09.2018.-... Spēkā esošā	ĒKU BŪVNOTEIKUMI Attēlotā 6. redakcija 28.09.2018.-... Spēkā esošā
Satura rādītājs	Satura rādītājs	Satura rādītājs
<b>1.pants. Likumā lietotie termini</b>	I. Vispārīgie jautājumi	1. Vispārīgie jautājumi
2.pants. Likuma mērķis	II. Vispārīgais būvniecības process	<b>2. BŪVNICĪBAS IEROSINĀŠANA UN NEPIECIEŠAMIE DOKUMENTI</b>
3.pants. Likuma darbības joma	<b>III. BŪVNICĪBAS IECERES SAGATAVOŠANA UN INŽENIERIZPĒTES NOTEIKUMI</b>	3. Būvniecības ieceres izskatīšana
4.pants. Būvniecības principi	<b>IV. PROJEKTĒŠANA</b>	4. Būvatļaujā, apliecinājuma kartē un paskaidrojuma rakstā iekļaujамie nosacījumi
5.pants. Ministru kabineta kompetence būvniecības jomā	<b>V. EKSPERTĪZE</b>	5. Sabiedrības informēšana
6.pants. Valsts pārvaldes institūciju kompetence būvniecības jomā	<b>2.5. būvprojekta ekspertīze – profesionāla pārbaude, kuras mērķis ir sniegt izvērtējumu par būvprojekta tehniskā risinājuma atbilstību normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām;</b>	<b>6. PROJEKTĒŠANA</b>
6.1 pants. Būvniecības valsts kontroles biroja kompetence	VI. Izmaiņas būvniecības iecerē vai būvprojektā	...
7.pants. Vietējās pašvaldības kompetence	VII. Pirmās grupas būvju būvniecība	<b>6.4. Būvprojekta ekspertīze</b>
8.pants. Latvijas Būvniecības padome	VIII. Otrās un trešās grupas būvju būvniecība	<b>83. punkts</b>
9. pants. Būtiskās būvei izvirzāmās prasības	<b>IX. BŪVDARBU ORGANIZĒŠANA</b>	<b>84. punkts</b>
9.1 pants. Būvnormatīvu tehniskās prasības un atkāpes no tām	X. Autoruzraudzība	<b>85. punkts</b>
10.pants. Būvizstrādājumi	XI. Būvuzraudzība	<b>7. BŪVDARBI</b>
11.pants. Būvju iedalījums	XII. Būvatļaujas apturēšana vai atcelšana	<b>8. PIENĒMŠANA EKSPLUATĀCIJĀ UN ATSEVIŠĶU DARBU PABEIGŠANA</b>
12.pants. Būvvalde	XIII. BŪVNICĪBAS <b>[BŪVDARBU] KONTROLE UN EKSPLUATĀCIJAS UZRAUDZĪBA</b>	9. Ēkas vai telpu grupas lietošanas veida pārbaude lietošanas veida maiņas bez pārbūves gadījumā
13.pants. Būvspeciālisti	XIV. Sadarbība	10. Noslēguma jautājumi
<b>14.pants. BŪVNICĪBAS IECERE</b>	XV. Pilnīgi vai daļēji sagruvušas, bīstamas vai ainavu bojājošas būves sakārtošana vai nojaukšana	<u>1. pielikums.</u> Paskaidrojuma raksts
15.pants. Būvatļauja	XVI. Noslēguma jautājumi	<u>4. pielikums.</u> Būvniecības iesniegums
<b>16.pants. PROJEKTĒŠANA</b>	<u>1. pielikums.</u> Būvju iedalījums grupās atbilstoši būvniecības procesam	<u>5. pielikums.</u> Apliecinājuma karte
<b>17.pants. BŪVDARBI</b>	<u>2. pielikums.</u> IZZĪNA par būves neesību	<u>11. pielikums.</u> Nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akts
18.pants. Būvniecības kontrole	<u>3. pielikums.</u> <b>BŪVPROJEKTA EKSPERTĪZES ATZINUMS</b>	<u>12. pielikums.</u> Segto darbu pieņemšanas akts
19.pants. Atbildība būvniecībā	<u>4. pielikums.</u> <b>BŪVES EKSPERTĪZES ATZINUMS</b>	<u>13. pielikums.</u> Ugunsdrošībai nozīmīgas inženiertehniskās sistēmas pieņemšanas akts
20.pants. Apdrošināšana būvniecībā	<u>5. pielikums.</u> I. Būvdarbu žurnāla saturs	<u>14. pielikums.</u> Apliecinājums par ēkas vai tās daļas gatavību ekspluatācijai vai ēkas nojaukšanu
<b>21.pants. BŪVES EKSPLUATĀCIJA</b>	<u>6. pielikums.</u> Autoruzraudzības žurnāla saturs.	
22.pants. Būvkomersantu reģistrs		
23.pants. Būvkomersantu klasifikācija		
24.pants. Būvniecības informācijas sistēma		



05.10.2018.

## Biroja veiktā ekspertīzes pārbaudes atskaite

Būvniecības valsts kontroles birojs

Sadaļā **“Pamatinformācija”** Eksperts nav norādījis būtisku raksturojošu informāciju, ka Dzīvojamā ēka, ... , ... , kadastra apzīmējums ... , sastāv no 2(divām), savstarpēji bloķētām, katrai ar savu ieejas mezglu, ēkām: viena, kas būvēta 1913.gadā, bet ekspluatācija uzsākta 1920.gadā, kurai piešķirts liters 1, bet otra kas uzbūvēta pēc 1982.gada projekta, bet ekspluatācijā nodota 1984.gadā un kurai piešķirts liters A.

Sadaļā **“Konstruktīvie elementi”**, sniegta maldinoša informācija, piemēram: *“Pamati – ķieģeļu mūra un betona bloku lentveida pamati izbūvēti pa ēkas ārējo perimetru un zem ēkas nesošajām iekšsienām”*. Eksperts nav paskaidrojis zem kuras ēkas ir *“ķieģeļu mūra”* un zem kuras – *“betona bloku lentveida”* pamati izbūvēti. 1913.gadā nebija prakse lietot *“betona bloku lentveida pamatus”*, kas raksturīgi bija pagājušā gadsimta otrajā pusē, kad tika uzbūvēta ēka ar literu A, ... projekta Nr. ... , kur parādīti attiecīgie pamatu risinājumi, t.sk. ķieģeļu pamatu pastiprinājumi

Sadaļā **“Būves eksplikācija”** attēlā Nr.1 parādīts *“Dzīvojamās ēkas pirmā stāva plāns”*, nepaskaidrojot tā izcelsmi dokumentāri, turklāt ēkas ar literu A plāns parādīts daļēji. *“Dzīvojamās ēkas pirmā stāva plānu”* nevar nosaukt par BŪVES EKSPLIKĀCIJU, jo eksplikācija ir atsevišķs ēku ... , ... , uzskaitījums, t.sk. ēkas, kurām piešķirti literi 1, 2, 3 un A. Eksperta un pasūtītāja Ekspertīzes uzdevuma 1.punktā 2.punktā nav norādīts, kuru ēkas daļas jāapseko “dabā” un kuru ēkas daļā jānoskaidro “pārbūves darbi» saskaņā ar uzdevumu.

Sadaļā **Atzinuma teksts** neatbilst VBN 64.punkta *“Būves ekspertīzes veicējam ir saistoši šīs nodaļas nosacījumi par ekspertīzes veikšanas dokumentēšanu ... “ un 56.punkta “Ekspertam ir pienākums dokumentēt ekspertīzes veikšanas gaitu” noteikumiem sekojošu iemeslu dēļ:*

sniegtajā *“Vispārīgajā tehniskajā informācijā par būvi”* kopumā novērtēts, ka *“ēkas nesošās konstrukcijas atrodas neapmierinošā stāvoklī un tās nav drošas turpmākajai ekspluatācijai”* un apgalvots, ka *“ ... tā neatbilst Būvniecības likuma 9.pantā minētajām būtiskām būvei izvirzāmām prasībām”*, un visbeidzot,



05.10.2018.

## Biroja veiktā ekspertīzes pārbaudes atskaite

Būvniecības valsts kontroles birojs

- **atzīst, ka** “Apsekotā dzīvojamā ēka atrodas avārijas stāvoklī, pastāv risks, ka ēka var zaudēt savu mehānisko stiprību, kā rezultātā tas izraisīs ēkas sabrukšanu. Ēkas turpmāka ekspluatācija pārtraucama pilnībā”, **nedokumentējot, neargumentējot un nenorādot:**
  - ✓ kādā secībā katras ēka un kādas konstrukcijas apsektas, un
  - ✓ kura ēka **“atrodas avārijas stāvoklī”**, atbilstoši litera Nr., sk. Att. Nr.3-10.
  - 2.punktā atkārtota **“Ekspertīzes uzdevuma”** teksta iekopēšana nav tas pats, kas **“pienākums dokumentēt ekspertīzes veikšanas gaitu”**.
  - 2.1.punktā konstatēts, ka **“ ... ēkas (kuras?) plānojums un fasāde atšķiras no projektā uzrādītā (kura?). ... Piebūves A telpas Nr.5, 9, un 10 ir pārbūvētas izmainot sākotnējo plānojumu, ēkas jumta konfigurāciju un fasādi” un “Esošās situācijas”**(inventarizācijas lietā), un **“Plānotais risinājums Projektā”** plānu salīdzinājums attiecīgi fotoattēlos 2.2., 2.4., 2.6., nenorādot inventarizācijas lietas izstrādes datumu un fotoattēlos 2.3, 2.5., 2.7. nenorādot atsauci uz projekta Nr., nosaukumu vai izstrādes gadu.



05.10.2018.

## Biroja veiktā ekspertīzes pārbaudes atskaite

Būvniecības valsts kontroles birojs

- 2.2. punktā sniegta atsauce uz ekspertīzes atzinuma sējumā neesoša “(ATTĒLS Nr.2.8)” dokumenta pamata. Tekstā minētais par *“Patvaļīgas būvniecības pazīmēm ...”* tās nav precizētas. Secinājumā *“Tādejādi secinām* (vai eksperts secina?), *ka pārbūve ēkā* (kurā?) *nav veikta atbilstoši normatīvo aktu prasībām”*, nenorādot, kādām normatīvo aktu prasībām pārbūve nav veikta;
- 2.3. punktā *“Veiktie būvdarbi*(pārbūves būvdarbi?) *kopumā ir uzskatāmi par ēkas*(kuras?) *bojājumiem, jo:*

**A. punktā** *Būvdarbu rezultātā izmainīta ēkas arhitektūra* (var tikt izmainīti ēkas arhitektoniskie risinājumi) *un tā vairs neatbilst ēkas vēsturiskai arhitektūrai ... zaudēta ēkas kultūrvēsturiskā vērtība* (Saskaņā ar ... pilsētas ... TIAN Nr... un ... apbūves noteikumiem ... “ēkas daļa ... ielā ... , ..., kurā atrodas dzīvoklis Nr.3 ir jauna apbūve, **veidota pēc 1940.gada, savukārt pārējā ēkas daļa – fona apbūve bez īpašas arhitektoniskas un mākslinieciskas vērtības**”, sk. ... pilsētplānošanas nodaļas vadītāja ... .. vēstuli Nr.... un precizētā ... vēstulē Nr....“...**veidota pēc 1940.gada, savukārt ...”** ) *un turpmāk nav vērts šo vēsturisko arhitektūru censties saglabāt* (emocionāls apgalvojums, kas neatbilst ekspertīzes uzdevumam).



05.10.2018.

## Biroja veiktā ekspertīzes pārbaudes atskaite

**B. punktā** *Lai atjaunotu vēsturisko (arhitektonisko?) vērtību veicama ēkas pārbūve, kas ir papildus izdevumi.* ”

**B punkts nonāk pretrunā ar A punktu.**

**C. punktā** izteiktā rūpe par *“papildus izdevumiem”*, kas saistīti ar *“Būvprojekta izstrādi”* nav saistīta ar ekspertīzes uzdevumu.

**D. punktā** arī izteiktas bažas par *“papildus izdevumiem”*, kas *“nepieciešami ... lai veiktu pārbaudes ... ka šīs ēkas (kuras?) daļas nesošās konstrukcijas (kādas?) atbilst normatīvo aktu (kādu normatīvo aktu?)prasībām ...”* nav saistītas ar ekspertīzes uzdevumu.

**E. punktā** rakstītais *“Uz doto brīdi ēkas (kuras?) šo daļu (kuru?) nav droši ekspluatēt, tajā skaitā ēkas pirmo stāvu un pagraba stāvu, tieši zem patvaļīgi pārbūvētajām telpām (kurām?)”*. Eksperts šeit domājis *kāpnes un starpsienu 2. stāvā ēkā liters A, sk. Att. Nr.2.1., 2.2. un 11.*





05.10.2018.

## Biroja veiktā ekspertīzes pārbaudes atskaite

Būvniecības valsts kontroles birojs

Sadaļu Piezīmes eksperts nav izmantojis

Sadaļu Veiktie aprēķini eksperts nav izmantojis.

Sadaļā Izmantotā būves dokumentācija (uzskaitījums):

11.1 uzskaitījumā minēta “Būves tehniskās inventarizācijas lieta Nr.... nenorādot datumu, kā arī nav uzskaitītas vēl 2(divas) lietas, kas minētas atzinumā (par šo objektu ir sastādītas 3(trīs) inventarizācijas lietas: **1984., 1989. un 2003.**, turklāt kļūdainas un neprecīzas);

11.2 nav skaidrs, kas domāts ar dokumentāciju “*Apsekojums dabā ...*.” Iespējams, ka tas varētu būt ... SIA ... “Būves tehniskās apsekošanas atzinums” par “Dzīvojamā ēka, kadastra Nr. ... , ... , ... ”, kas uzskaitīts šīs sadaļas 1.punktā.

***Piezīme:*** VZD ... vēstule Nr. ... “Par nekustamo īpašumu ... , ... ” *informē, ka **īpašumam noņemtas patvaļīgās būvniecības pazīmes.***

Sadaļā ATZINUMĀ secināts, ka:

1. “*Tādejādi secinām, ka ēkā (kurā?) ir veikti pārbūves darbi (kādi pārbūves darbi?), kas atšķiras no Projekta* (kāda, kad akceptētā projekta?);
2. “*Uz ekspertīzes brīdi nav konstatēts noformēts Būvprojekts (kāds, kad izstrādāts?) ... Tādejādi secinām, ka pārbūve ēkā (kurā? Liters 1, vai liters A) nav veikta atbilstoši normatīvo aktu (vai projekta un kādu normatīvo aktu?) prasībām*”. Eksperts nonāk pretrunā ar 1.punktā teikto, ka “*darbi atšķiras no Projekta*”, kurš “*nav noformēts*”.
3. Un visbeidzot: “*Veiktie būvdarbi (kādi?) kopumā ir uzskatāmi par ēkas (kuras?) bojājumiem (kādiem?)*”.



**Uzrakstītais TAA** pēc formas un satura neatbilst LBN 405-15 "Būvju tehniskā apsekošana" pielikumam Latvijas būvnormatīvam LBN 405-15 "Būvju tehniskā apsekošana", **jo noformēts pēc Vispārīgo būvnoteikumu 4.pielikuma "Būves ekspertīzes atzinums" parauga, nerespektējot Latvijas valsts būvniecības normatīvo aktu sistēmu;**

Uzrakstītajā TAA uzdevums formulēts kā *"Ekspertīzes uzdevums"*, savukārt līgumā nosaukts kā *"Apsekošanas uzdevums"*, sk. šī Atzinuma 7.lpp.;

Sadalā **"Informācija par būvi"** Eksperts Pamatinformācijā norāda, ka *"Dzīvojamā ēka uz apsekošanas brīdi tiek daļēji ekspluatēta. ... Būve realizēta divos virszemes stāvos un ar vienu pazemes stāvu. Ēkas ekspluatācija uzsākta 1920.gadā ..."*, neatzīst, ka apsekotas tiek divas ēkas – **liters 1 un liters A**, kur pagrabstāvs izbūvēts ir tikai mājai **ar literu A**, un apdzīvota ir ēka **ar literu A**, sk. šī Atzinuma 4.līdz 7.lpp. un Att. Nr.3 līdz 6;

Sadalā **"Konstruktīvie elementi"**, sk. 6.lpp. 3.punktu, netiek norādīti atbilstošās pamatu konstrukcijas ēkām **liters 1 un liters A**;



05.10.2018.

## Biroja veiktā ekspertīzes pārbaudes atskaite

Būvniecības valsts kontroles birojs

Sadaļā “Atzinuma teksts” *“1.Ēkas (būves)vispārīgā tehniskā apsekošana”* apgalvots, ka *“Ēkas pamatu tehniskais stāvoklis vērtējams kā neapmierinošs, lokāli ēkas pamati nepilda savas funkcijas, kā rezultātā ēka atrodas avārijas stāvoklī – zaudējusi noturību”*, atkārtoti nenorādot, kuras ēkas pamati *“atrodas avārijas stāvoklī”* - **liters 1 vai liters A?**;

**Faktiskai pamatu stāvoklis** ... redzams Att. Nr.15 un 16. Tālāk sadaļā “Atzinuma teksts” attēlos no 1.7. līdz 1.22. Eksperts apraksta **tikai litera 1** ēkas brūkošās konstrukcijas, sk. Att. Nr.5., 6., 8., 9. un 10, un **to patiesi nedrošo tehnisko stāvokli nepamatoti attiecina arī uz ēku liters A**, apgalvojot, ka *“Apsekojamā dzīvojamā ēka atrodas avārijas stāvoklī, pastāv risks, ka ēka var zaudēt savu mehānisko stiprību (ēka liters 1 jau ir zaudējusi ēkas jēdzienu), kā rezultātā tas izraisīs ēkas sabrukšanu (ēka liters 1 jau ir sabrukusi fiziski). Ēkas turpmākā ekspluatācija pārtraucama pilnībā”* nenorādot literus, kuras ēkas patiesībā *“ekspluatācija”* jau sen izbeigusies;

Sadaļā **Izmantotā būves dokumentācijas uzskaitījumā** minēta “Būves tehniskās inventarizācijas lieta Nr. ...”, nenorādot datumu, Eksperts nav noskaidrojis, ka par šo objektu ir sastādītas 3(trīs) inventarizācijas lietas: 1984., 1989. un 2003., turklāt **klūdainas un neprecīzas;**



05.10.2018.

## Biroja veiktā ekspertīzes pārbaudes atskaite

Būvniecības valsts kontroles birojs

Sadalā ATZINUMĀ Eksperts **1.punktā** secinājis, ka ēka “ *... neatbilst Būvniecības likuma 9.pantā minētajām būtiskām būvei izvirzāmām prasībām:*

- a. mehāniskā stiprība un stabilitāte; b. ugunsdrošība;*
- c. vides aizsardzība un higiēna, tai skaitā nekaitīgums;*
- d. lietošanas drošība un vides pieejamība; e. akustika (aizsardzība pret trokšņiem);*
- f. energoefektivitāte” atkal nenorādot uz kuru ēku šīs prasības attiecināmas, bet aizmirsta pēdējā prasība par**

g) ilgtspējīgas dabas resursu izmantošanu, kas nozīmē, ka būves jāprojektē, jābūvē un **jānojauc** tā, lai dabas resursi tiktu izmantoti ilgtspējīgi un jo īpaši nodrošinātu:

- a) būves, tās materiālu un tās daļu atkārtotu izmantošanu vai pārstrādi pēc nojaukšanas;
- b) būves izturīgumu;
- c) videi nekaitīgu izejvielu un otrreizējo izejvielu izmantošanu būvē.

**2.punktā** Eksperts atkārtoti precīzi iepriekš jau Atzinuma tekstā minēto, sk. šī Atzinuma 12.lpp.6.1.punktu;

**3. un 4.punktā** Eksperts aicina “*demontēt ēkas* (kuras?) *nesošās konstrukcijas*” un “*Veikt ēkas atjaunošanas vai demontāžu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā*”, nepasakot kura ēka jāatjauno un kura jādemontē.



Atkārtotas 05.10.2018.  
Biroja veiktā ekspertīzes pārbaudes atskaites  
izvērtēšanas secinājumi

Nav objektīvi novērtēts dabā esošo divu ēku,

liters 1 un liters A,

katras tās novietni zemes gabalā, **sniegta nepatiesa informācija** par ēkas, **liters A**, nelikumīgo būvniecību, būvkonstrukciju tehnisko stāvokli, **kā arī iekštelpu tehnisko stāvokli bez iekļuves tajā - neatbilstības**, sk. I, II daļu, tādejādi eksperts rīkojies pretēji **būvspeciālistu ētikas kodeksa normām;**

Nav dokumentēta katras būves - ēkas ekspertīzes gaita, sk. VBN 56.punktu;

Nav sniegts katras ēkas konstrukciju neatbilstību apraksts un atsauce uz atbilstošo tiesību normām, kuru prasības nav ievērotas;



# BŪVNICĪBAS LIKUMS, lbn 405- un EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (ES)

Nr. 305/2011 (2011. gada 9. marts),

Būvniecības valsts kontroles birojs

## **9. pants. Būtiskās būvei izvirzāmās prasības**

Būve projektējama, būvējama un ekspluatējama atbilstoši tās lietošanas veidam, turklāt tā, lai nodrošinātu tās atbilstību šādām būtiskām prasībām:

### **1) mehāniskā stiprība un stabilitāte;**

2) ugunsdrošība;

3) vides aizsardzība un higiēna, tai skaitā nekaitīgums;

4) lietošanas drošība un vides pieejamība;

### **5) akustika (aizsardzība pret trokšņiem);**

6) energoefektivitāte;

7) ilgtspējīga dabas resursu izmantošana.

## **1. Pamatprasības būvēm, kas izklāstītas I pielikumā, ir pamats, izstrādājot standartizācijas mandātus un saskaņotās tehniskās specifikācijas.**

Būvēm kopumā un to atsevišķām daļām ir jāatbilst to paredzētajiem mērķiem, **jo īpaši ņemot vērā visā būves ekspluatācijas ciklā iesaistīto personu veselības aizsardzību un drošību.** Normālos ekspluatācijas apstākļos visā ekonomiski pamatotā ekspluatācijas laikā būvēm ir jāatbilst šīm pamatprasībām būvēm.

### **1. Mehāniskā stiprība un stabilitāte**

Būves jāprojektē un jābūvē tā, lai slodze, kas var iedarboties uz tām būvēšanas un izmantošanas laikā, neizraisītu šādas sekas:

**a) visas būves vai tās atsevišķu daļu sabrukumu;**

**b) ievērojamas deformācijas, kas pārsniedz pieļaujamās robežas;**

**c) citu būves daļu vai savienojumu vai uzstādīto iekārtu bojājumus nesošas konstrukcijas deformācijas dēļ;**

**d) bojājumu, kas ir neproporcionāls cēlonim, kas to izraisījis.**



# BŪVNICĪBAS LIKUMS un EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (ES)

Nr. 305/2011 (2011. gada 9. marts),

Būvniecības valsts kontroles birojs

## 2. Ugunsdrošība

Būves jāprojektē un jābūvē tā, lai ugunsgrēka izcelšanās gadījumā:

- a) tās noteiktu laiku saglabātu nestspēju;
- b) ierobežotu uguns un dūmu izraisīšanos un izplatīšanos būvē;
- c) neradītu uguns izplatīšanās draudus blakusesošajām būvēm;
- d) būvēs esošie cilvēki varētu pamest būves vai tikt izglābti citādi;
- e) ņemtu vērā glābšanas komandu drošību.

## 3. Higiēna, veselība un vide

Būves jāprojektē un jābūvē tā, lai visā ekspluatācijas ciklā tās neapdraudētu strādājošo, iedzīvotāju vai kaimiņu higiēnu vai veselību un drošību un to ekspluatācijas ciklā, to celtniecības, izmantošanas un nojaukšanas laikā tām nebūtu pārmērīga ietekme uz vides kvalitāti vai klimatu šādu faktoru iedarbības dēļ:

- a) toksisku gāzu izplūde;
- b) bīstamu vielu, gaistošu organisko savienojumu (GOS), siltumnīcefekta gāzu vai bīstamu daļiņu emisija gaisā telpās vai ārpus tām;
- c) bīstama radiācija;
- d) gruntsūdens, jūras ūdens, virszemes ūdeņu vai augsnes piesārņošana ar bīstamām vielām;
- e) dzeramā ūdens piesārņošana ar bīstamām vielām vai vielām, kam ir cita veida nelabvēlīga ietekme uz dzeramo ūdeni;
- f) notekūdeņu, dūmgāzes, cietu vai šķidru atkritumu neparedzēta noplūde;
- g) mitrums būves daļās vai uz būves virsmām. LV 4.4.2011. Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis L 88/33





#### **4. Lietošanas drošība un pieejamība**

Būve jāprojektē un jābūvē tā, lai būves ekspluatācijas un remonta laikā tās lietotājiem neizraisītu nepieņemamus nelaimes gadījumu vai zaudējumu riskus, piemēram, slīdēšanu, krišanu, sadursmes, apdegumus, nāvējošu elektrošoku, eksplozijas radītus ievainojumus un zādzības ielaužoties. Jo īpaši būves jāprojektē un jābūvē, ņemot vērā pieejamību un izmantošanas iespējas personām ar invaliditāti.

#### **5. Aizsardzība pret trokšņiem**

**Būves jāprojektē un jābūvē tā, lai trokšņi tajās vai to apkārtnē ir tādā līmenī, ka tie neapdraud būvēs vai to apkārtnē esošo cilvēku veselību, netraucē piemērotos apstākļos gulēt, atpūsties vai strādāt.**

#### **6. Enerģijas ekonomija un siltuma izolācija**

Būve, kā arī to apsildīšanas, dzesēšanas, apgaismošanas un ventilācijas iekārtas jāprojektē un jābūvē tā, lai to ekspluatācijai nepieciešamais enerģijas patēriņš būtu iespējami mazs, ņemot vērā iedzīvotāju vajadzības un būves atrašanās vietas klimatiskos apstākļus. Būvēm jābūt arī energoefektīvām, to būvniecības un nojaukšanas laikā izmantojot pēc iespējas mazāk enerģijas.

#### **7. Ilgtspējīga dabas resursu izmantošana**

Būves jāprojektē, jābūvē un jānojauc tā, lai dabas resursi tiktu izmantoti ilgtspējīgi un jo īpaši nodrošinātu:

- a) būves, tās materiālu un tās daļu atkārtotu izmantošanu vai pārstrādi pēc nojaukšanas;
- b) būves izturīgumu;
- c) videi nekaitīgu izejvielu un otrreizējo izejvielu izmantošanu būvē.

LV L 88/34 Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis 4.4.2011.





Būvniecības valsts kontroles birojs

**Paldies par uzmanību!**

